

**PROCES-VERBAL**

încheiat azi, 25.09.2008,

în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Lugoj

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 583 din 18 septembrie 2008, prin care se aduce la cunoștința consilierilor și ordinea de zi (Dispoziția se află la dosar).

La ședință participă: dl. primar ing. Francisc Boldea, dl. viceprimar ing. Ioan Ambrus, dl. secretar Dan Ciucu, dl. Romulus Banda, d-ra Daniela Sabău, dl. Cosmin Nichita, d-na Grațierea Jivan.

Sunt prezenți următorii consilieri: dl. Ioan Ambrus, dl. Ion Amza, dl. Marius Baboniu, dl. Ioan Barboni, dl. Nicu Bădina, dl. Ștefan Blidariu, d-na Adriana Corbeanu, d-na Voichița Coțolan, dl. Iosif Crăciunescu, dl. Călin Dobra, dl. Iosif Pozsar, dl. Adrian Serendan, dl. Bujor Stanciu, dl. Sorin Stragea, d-na Diana Szucs.

Sunt prezenți și delegații sătești ai localităților Măguri – dl. Ionel Ursu și Tapia - dl. Dumitru Toma.

D-nii cons. Gaidos, Galescu și Martinescu – absentează motivat.

Președinte de ședință este d-na cons. Voichița Coțolan, conform regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local.

D-na Coțolan – vă supun atenției ordinea de zi și anume:

**I. Proiect de hotărâre privind:**

1. Însușirea Rapoartelor de evaluare pentru unele terenuri situate în municipiul Lugoj, în vederea vânzării acestora. **Inițiator:** Primarul municipiului Lugoj.

2. Acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri și teren și a majorărilor aferente d-lui Orja Nicolae și d-nei Orja Ana, pentru imobilul situat în Lugoj, sat Măguri, nr. 66. **Inițiator:** Primarul municipiului Lugoj.

3. Modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Lugoj. **Inițiator:** consilier Coțolan Voichița Ofelia

4. Aprobarea Actului adițional la Contractul de Asocierie în Participațiune privind exploatarea Bazei de Agrement „Ștrand”. **Inițiator:** Primarul municipiului Lugoj.

5. Aprobarea vânzării către S.C. “BURG INFALIBIL” S.R.L. a terenului concesionat în suprafață de 1.700 m.p. situat în Lugoj, str. Tapiei, Fn., înscris în C.F. 930. L.R. , nr. top. Cc 1331/15/b/3/2/1. **Inițiator:** Primarul municipiului Lugoj.

6. Desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Lugoj în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat. **Inițiatori:** consilieri Bădina Nicu, Galescu Cristian și Barboni Ioan

7. Cofinanțarea din bugetul local a proiectului “Pași spre o dezvoltare durabilă – Elaborarea strategiei de dezvoltare a Municipiului Lugoj”. **Inițiator:** Primarul municipiului Lugoj.

**II.** Situația privind cheltuielile salariale realizate pe luna iulie 2008, structura fondului de salarii, situația creanțelor și a plăților restante de la S.C. Salprest S.A.

**III.** Probleme ale Comisiilor de specialitate.

**IV.** Diverse.

D-na Coțolan – față de cele 7 puncte inițiale, s-au mai comunicat materiale pentru suplimentarea ordinii de zi. Aș vrea să vă propun suplimentarea ordinii de zi cu următoarele proiecte de hotărâre: pct. 8 pe ordinea de zi Transmiterea în administrare către S.C. “Salprest ” S.A. a unei autogunoiere compactoare de 24 m<sup>3</sup> achiziționată în cadrul proiectului Phare „Lugojul, un oraș mai curat, mai european. Reabilitarea sistemului de gestionare a deșeurilor în municipiul Lugoj”, pct. 9 Aprobarea vânzării unui teren în suprafață de 1.445 m.p, situat în municipiul Lugoj, str. Tapiei Fn, înscris în C.F. 10385 L.R.,nr. top Cc 1331/15/a/1/a/1/1/1/b, pct. 10 Modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 133 din 29.06.2006 privind stabilirea nivelului alocației de hrană și a

contribuției părinților la întreținerea copiilor în grădinițele din municipiul Lugoj, pct. 11 Aprobarea proiectului tehnic și a Caietului de sarcini a lucrării instalație termică Casa de Cununii.

Dl. Crăciunescu – propun suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2008.

D-na Coțolan – asta la pct. 12.

D-na Coțolan – supun la vot propunerile de suplimentare a ordinii de zi. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun atenției procesul-verbal al ședinței ordinare din 28 august. Dacă nu sunt discuții, cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun atenției procesul-verbal al ședinței extraordinare din 8 septembrie. Dacă nu sunt discuții, cine este pentru?

Se aprobă cu 15 voturi pentru și o abținere (dl. Crăciunescu).

Dl. Crăciunescu – nu am fost prezent la ședință.

D-na Coțolan – dl. Mureșan vrea să intervină în deschiderea ședinței să nu stea până la sfârșitul ședinței. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl. Mureșan – am venit în fața dvs. pentru că în legislația trecută foștii consilieri în frunte cu dl. primar au făcut unele acțiuni care au dus la o situație foarte gravă la grădina asociației. Vă citesc un articol scurt să vă arăt că nici ce s-a prevăzut în lege nu s-a făcut pentru că nu s-a vrut. Oamenii necăjiți sunt ai noștri. Toți cei care în campanie au mers să voteze, toți și-au luat angajamentul că se vor îngriji de oraș. Îmi pare rău că nu este prezent dl. Martinescu.

D-na Coțolan – vă rog să nu faceți referire la persoane care nu sunt de față.

Dl. Mureșan – după așa zisa revoluție s-au făcut legi care să avantajeze anumite persoane și să lovească în nevoiași. Regimul comunist – când s-a făcut colectivizarea – a luat de la țărani tot pământul, animalele, utilajele, i-au lăsat pe oameni fără nimic și au devenit salariații CAP-ului. În 1990 apare Legea nr. 18 care spune că toți cetățenii cărora li s-a luat pământ și alte bunuri, să meargă la Serv. Funciar, să arate unde au avut pământul și să-l primească înapoi. Pământ s-a dat și specialiștilor care au lucrat în agricultură. Noi, Caritas-ul, care am avut nevoie de pământ să facem case, gospodărie, să putem da la oameni produse ieftine și legea spune că o parte se poate comercializa și din bani să cumpărăm bunuri la nevoiași. Îmi pare rău că nu este prezent dl. Murariu, să spună și el, aproape săptămânal, din Ciacova aduceam multe alimente lumii nevoiașe și găteam la nevoiași. Am făcut cantina pentru că nu aveau unde mânca și trebuia să-i ajutăm. Presa și televiziunea au semnalat de multe ori că o anumită familie este într-o situație proastă. Caritas-ul a răspuns imediat. La mulți le-am dat mobilier, de toate. Derșidan a ajutat cu 100-250 mărci lunar să-și rezolve nevoiașii problemele. Nu știu de ce n-a interesat comitetul executiv și nici pe unii dintre consilieri. Cum de și-a putut face timp dl. Stragea să vină acolo, să vadă, să-mi dea un sfat, dl. Murariu când aveam de adus alimente de la Ciacova îmi punea la dispoziție un camion. Primeam câte un porc tăiat de acolo. Am solicitat sprijin și de la județ și de la organele de mai sus să fim ajutați, era secetă, nu s-au făcut produse și am avut nevoie de produse să dăm la oameni. Am făcut irigație pentru 7 ha. În '95-'96 am umblat să băgăm lumină electrică.

D-na Coțolan – haideți să sintetizăm.

Dl. Mureșan – am fost la Timișoara, la București, i-am convins și în 2 ani mi-au aprobat instalarea curentului electric și a alocat 600 mil. pentru el. Însă au pus o condiție: în loc de „centru social” să scrieți „locuințe sociale”. Am venit la dl. primar – m-a refuzat. Am fost la d-na secretar – m-a refuzat. Trebuia să vedeți cum lucrau oamenii acolo. Nu aveam cum să păstrăm vara mâncarea. Pământul acela mi l-a dat Bușan. El l-a primit ca specialist și nu numai că l-am cumpărat, am făcut o irigație și au venit meșterii francezi și m-au ajutat să fac o irigație pe 7 ha. Am irigat, am avut produse și le-am dat la oamenii săraci. În fiecare an avem o parcelă mare de câpșunărie, am dat la copii câpșune. Am avut pepeni, primăria mi-a dat listă cu nevoiașii și le-am dus pepeni. Poate pe

viitor voi fi sprijinit de toți consilierii. Am fost cu nevastă-mea prin oraș, am vorbit cu cerșetorii, le-am dat să mănânce. Doar pe cei certați cu legea nu i-am ajutat. Numai 3-4-5 consilieri sunt? D-na Coțolan și-a făcut timp. Dl. Stragea ne-a sprijinit. Nu am simpatizat cu PSD-ul, însă acești oameni minunați trebuie să-i arăt. Nu m-am uitat la partid, m-am uitat la om. Să găsim o soluție, pentru că fostul primar a promis că într-o lună, după alegeri, umblă și ne rezolvă problema cu lumina. Îmi pare rău că nu-i aici. De 8 ani suntem fără lumină. Ce legea îmi dă mie dreptul, tu, ca primar, nu ești de acord. Legea spune că organul executiv trebuie să pună la dispoziție, în mod gratuit, pământ, teren agricol, să cultivăm. Pe proprietar câțiva ani nu l-a interesat, dar când a văzut – este un teren mlăștinos, am băgat peste 300 tone de pământ, gunoi de grajd, nisip fin din Timiș – am făcut o grădină frumoasă. Când a văzut ce teren are, a început acțiunea împotriva noastră. Primăria a dat un avocat. Din 5 procese, 4 le-am câștigat. Căpșunăria de 1 ha și ceva au arat-o. Veniți să ne ajutați. N-am primit terenul gratis de la primărie. Nu m-a interesat cine de la ce partid este. Dorim doar să fim ajutați, să se găsească o cale legală în acest sens.

Se trece la discutarea pct. 1 privind însușirea Rapoartelor de evaluare pentru unele terenuri situate în municipiul Lugoj, în vederea vânzării acestora.

Comisiile – au avizat favorabil.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 1. Cine este pentru?

Se respinge cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (d-nii Serendan, Amza, Blidariu, Stanciu, d-na Szucs).

Se trece la discutarea pct. 2 privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri și teren și a majorărilor aferente d-lui Orja Nicolae și d-nei Orja Ana, pentru imobilul situat în Lugoj, sat Măguri, nr. 66.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Bădina (comisia de comerț) – a avizat favorabil, cu un amendament: să se acorde scutirea numai pentru majorări.

Dl. Stanciu – la prima vedere se pare că totul este bine. Dar dacă privim problema în ansamblu, nu este așa. Într-adevăr sunt persoane în vârstă, bolnave, de 81 și 76 de ani, dar cei de la primărie nu și-au dus treaba până la capăt. În referatul întocmit de către Autoritatea Tutelară se menționează că cei 2 bătrâni au 4 copii, fiecare cu familiile lor. Îmi pun întrebarea: aceștia nu au nici o obligație față de ei? Ce spune Codul Familiei? Cineva va moșteni bunurile bătrânilor. Au casă, teren, probabil și teren la Legea 18. Era necesar ca reprezentanții de la primărie să discute cu acești copii, să-i întrebe dacă îi ajută pe bătrâni. Sunt cazuri în instanță în care după moartea bătrânilor, copiii se judecă pentru bunurile părinților. Dacă spun că nu îi interesează, atunci intervine Autoritatea Tutelară să vadă ce este de făcut: avem cămin de bătrâni, să intervină statul și ei își pun la dispoziție pensia și ce bunuri mai au. Propun amânarea.

Dl. Bădina – comisia de comerț, agricultură a stabilit să fie aprobată numai scutirea de majorări. Persoana în cauză, Orja Nicolae, s-a prezentat la DITEB și și-a plătit debitul la zi pentru impozitul pe clădiri și teren, inclusiv pentru 2008, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 125 al. (2) din HG 92/2003, C.L. poate să aprobe scutirea de la plata majorărilor de întârziere. Amendament: modificare de titlu: privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor aferente impozitului pe clădiri și teren pentru Orja Nicolae și Orja Ana pentru suma defalcată: 260 lei majorări pentru debite neachitate impozit clădire și 64 lei pentru debite neachitate impozit teren. Este o situație grea din punctul de vedere al sănătății. Se acordă scutirea de plata majorărilor privind impozitul pe clădiri și pe teren în valoare de 260 lei pentru impozit pe clădiri și 64 lei pentru debite neachitate.

Dl. primar – întrebare pentru dl. Stanciu: i-ați văzut pe bătrâni?

Dl. Stanciu – nu contest starea de sănătate, vârsta înaintată, că sunt singuri, eu contest că au 4 copii care ar trebui să se intereseze de ei.

Dl. primar – mă mir că nu intervine și delegatul sătesc. A zis dl. Mureșan ceva despre săraci.

Dl. Amza – nu sunt săraci.

Dl. Bădina – noi aveam o HCL că dacă și-au achitat debitele sunt scutiți de majorări.

Dl. Stanciu – îmi retrag amendamentul.

D-na Coțolan – supun la vot amendamentul d-lui Bădina privind modificarea titlului hotărârii privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor aferente impozitului pe clădiri și teren și schimbarea corespunzătoare a conținutului art. 1, cu precizarea de 260 lei pentru debite neachitate impozit clădire și 64 lei pentru debite neachitate impozit teren. Cine este de acord cu amendamentul?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 2. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 76/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 3 privind Modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Lugoj.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Ambrus – art. 13 – pe durata exercitării mandatului, viceprimarul își păstrează statutul de consilier local, fără a beneficia de indemnizația aferentă acestui statut. La art. 71 Pentru buna organizare a lucrărilor consiliului local, precum și pentru soluționarea altor aspecte din activitatea sa, acesta poate crea 1-2 posturi cu activitate permanentă, pe care va fi încadrată, prin hotărâre, o persoană care are studii superioare, de regulă juridice sau administrative. Art. 71 (2) Funcția pe care va fi încadrată persoana prevăzută la alin. (1) se stabilește prin hotărâre de consiliu, iar selecționarea acestei persoane se face pe bază de concurs sau examen organizat în condițiile legii. La art. 73 (1) Apărarea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de persoana angajată potrivit art. 71, dacă aceasta are pregătirea profesională corespunzătoare sau de un apărător ales, în măsura în care asistența juridică nu poate fi asigurată altfel. Cheltuielile se suportă din bugetul local.

Dl. Amza – aprobarea bugetului primăriei municipiului Lugoj – numai în ședințe ordinare. Nu este în ordine. Poate interveni ceva urgent. Cap. 3 secț. 1 art. 34 alin. (7) să fie eliminat.

Dl. Bădina – citește art. 66 din Legea 215 prevede că primarul poate încadra un consilier personal, iar în cazul municipiilor, maxim 3 persoane. Personalul prevăzut la acest alineat își desfășoară activitatea pe o perioadă determinată, egală cu mandatul C.L. Art. 71 (3) – durata contractului de muncă va fi pe perioadă determinată, egală cu mandatul C.L. Noi am avut în regulamentul anterior prevăzut la un alineat de la un articol că unui consilier, înaintea dezbaterilor ordinii de zi, i se pot acorda 5 minute pentru declarații politice, opinii personale. Mai este?

D-na Coțolan – ar trebui să luați vechiul regulament.

Dl. Bădina – art. 34 – consilierii locali, prin reprezentant al fiecărui grup de consilier, înainte de dezbaterile ordinii de zi, vor beneficia de 5 minute pentru declarații și opinii de interes local.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Ambrus de modificare a art. 13: pe durata exercitării mandatului, viceprimarul își păstrează statutul de consilier local, fără a beneficia de indemnizația aferentă acestui statut. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Ambrus la art. 71 și art. 76.1 (2): Pentru buna organizare a lucrărilor consiliului local, precum și pentru soluționarea altor aspecte din activitatea sa, acesta poate crea 1-2 posturi cu activitate permanentă, pe care va fi încadrată, prin hotărâre, o persoană care are studii superioare, de regulă juridice sau administrative. Art. 71 (2) Funcția pe care va fi încadrată persoana prevăzută la alin. (1) se stabilește prin hotărâre de consiliu, iar selecționarea acestei persoane se face pe bază de concurs sau examen organizat în condițiile legii. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Ambrus la art. 73(1) Apărarea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de persoana angajată potrivit art. 71, dacă aceasta are pregătirea profesională corespunzătoare sau de un apărător ales, în măsura în care asistența juridică nu poate fi asigurată altfel. Cheltuielile se suportă din bugetul local.

Dl. Bădina – aici se referă la consiliile locale, comunale, unde nu există serviciu juridic. La noi apelăm la juriștii Consiliului Local.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Ambrus. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Amza.

Dl. Amza – să zicem „de regulă în ședințele ordinare ale Consiliului Local”. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Bădina la art. 71 (3): durata contractului de muncă va fi pe perioadă determinată, egală cu mandatul Consiliului Local, prevăzut la art. 32 (1). Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Bădina la art. 34 (8): art. 34 – consilierii locali, prin reprezentant al fiecărui grup de consilier, înainte de dezbateră ordinară de zi, vor beneficia de 5 minute pentru declarații și opinii de interes local.

Se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (dl. Serendan și d-na Szucs).

D-na Coțolan – supun la vot pct. 3. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 77/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 4 privind aprobarea Actului adițional la Contractul de Asocierie în Participațiune privind exploatarea Bazei de Agreement „Ștrand”.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Stanciu – de ce nu se poate înțelege că ceea ce vrea să se facă nu se poate face pentru că este contrar legii. Lugojenii vor cu adevărat toată baza de agreement „Ștrand”, atât ștrandul cât și restaurantul. Ne-am exprimat părerea și în conferințe de presă și în fața domniilor dvs. Ca atare, nu vreau să mai insist cu acest punct de pe ordinea de zi. Propun amânarea și să nici nu mai fie introdus proiectul pe ordinea de zi.

Dl. Bădina – părerea aceasta este a d-lui Stanciu sau a întregului grup de consilieri?

Dl. Stragea – asocierea a dus la înstrăinarea bazei de agreement. Se încearcă repararea unei greșeli făcute acum două mandate, în sensul că această asocieră care s-a dovedit păguboasă a înstrăinat din patrimoniu și baza de agreement n-a mai putut fi folosită de lugojeni. Știm cu toții ce a reprezentat ștrandul în trecut pentru lugojeni și grădina de vară și terenurile aferente. Acum se încearcă să se repare ce se poate repara, nu spun că este cea mai bună soluție, că este ideală, este poate răul cel mai mic, dar se încearcă să reintre în patrimoniul primăriei și în proiectul de buget pe anul viitor, sunt convins că ordonatorul principal de credite, dl. primar, va propune C.L. alocarea sumelor necesare pentru reabilitarea acestei baze de agreement. Datorită votului dvs., am fost în delegație cu dl. primar și cu dl. Pozsar la Szekszard și pot să vă spun că și acolo se uzează de această practică de a reîntregi patrimoniul orașului și primăria din Szekszard cumpără o bază sportivă, o bază de agreement care a fost înstrăinată acum câțiva ani, deci practic plătește, cumpără această bază sportivă. Inițiativa acestei asocieri a fost chiar a d-lui Martinescu, atunci primarul orașului. Ulterior, sesizând faptul că nu s-au îndeplinit condițiile contractuale prevăzute, s-a propus C.L., s-a constituit o comisie care urma să verifice modul de realizare al investiției. Datorită unei supărări, unui incident dintre administratorul firmei și dl. primar, a degenerat, dânsul, fără să consulte C.L., a promovat în instanță o acțiune pentru rezilierea contractului invocând ca motive de reziliere neîndeplinirea acestor investiții la suma care era prevăzută. Ulterior, tot dânsul a semnat niște devize de lucrări. Ce s-a spus la conferința de presă de la PDL că trebuie să așteptăm să se termine procesul, consider că nu este realist. Pentru că în momentul în care se aprobă acest proiect de hotărâre, procesul rămâne fără obiect. Și chiar dacă rămâne, partea cealaltă dovedind că și-a îndeplinit condițiile prevăzute în contract privind investițiile, primăria pierde. Nu mai dezgropăm morții, noi acționăm în interesul orașului. Lugojenii vor această bază, era bine dacă era întreaga bază. Dar dacă ne cramponăm să primim întregul, mai trec 2-3 ani. Nu există nici un impediment, avem reprezentanții Biroului Juridic, pe dl. secretar, pe d-na Coțolan, care pot confirma sau infirma ce am spus, consider că nu este nici un motiv să amânăm sau să scoatem iremediabil de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre. Consider că este bine să îl votăm.

Dl. primar – două aspecte. O să pun proiectul pe ordinea de zi ori de câte ori voi considera necesar. Dacă nu, voi cere părerea lugojenilor. Este interesul comun al cetățenilor din oraș și nu poate fi oprit de un om sau 2. Terenul pentru role și skate-board a fost greșit conceput să se realizeze într-un parc, întrucât există o ordonanță de guvern care nu permite ca vreun spațiu verde să fie diminuat. Din cauza tergiversării acestui proiect de hotărâre, suntem nevoiți să betonăm pentru o perioadă scurtă de timp în fața restaurantului de la Ștrand pentru a monta provizoriu un obiectiv de investiții privind pista pentru role și skate-board care nu poate fi montată într-unul din parcurile din oraș, dar dacă acest proiect ar fi trecut sau dacă trece acest proiect, există lângă popicăria veche din interiorul ștrandului terenul de baschet bituminat care este nefolosit, care necesită puține amenajări și unul din obiectivele de agrement ar fi îndeplinit. A doua ar fi ca partea aceea de oraș al copiilor pentru care am cerut Protopopiatului să-mi dea un sfat, să fie montat tot acolo. Dacă vine cineva și împunge doar într-un loc, se distruge. Trebuie să fie undeva într-un spațiu închis. Am începe rapid dezvoltarea bazei de agrement de acolo. Ar fi în folosul oamenilor. Dacă nu vreți, asta este situația. Însă interesul lugojenilor nu poate fi exclus, noi am depus un jurământ, să facem totul în interesul lor. Eu așa aș vrea să vă gândiți. Sigur că voi pune pe ordinea de zi, chiar dacă va fi în fiecare săptămână, fiindcă este un interes al oamenilor. După care, fără să fie cu supărare, îl voi pune pe cel cu hipodromul tot așa. Dacă nu, o să-i consult pe oameni. O să găsec o soluție să-i consult. Am amânat o dată, după prima ședință, cei de la SPAIDP știu, deplasarea a două trailere de la Oradea, a doua oară i-am trimis înapoi că nu au unde să monteze. Nici într-un parc nu poate fi montat, pe un spațiu verde. Nu doresc să vă influențez.

Dl. Amza – am impresia că nu mai știm ce vorbim. Ce treabă avem cu terenul acela? Suntem obiectul unui șantaj?

Dl. primar – în fața restaurantului de la Ștrand se montează până se va aproba. Am vrut să vă explic necesitatea.

Dl. Pozsar – fără nici o rezervă, sunt pentru recuperarea ștrandului în administrarea primăriei. Singura problemă pe care nu știu de ce nu o clarificăm o dată – dl. Stanciu a găsit o greșeală sau o problemă în contractul de asociere. De ce nu se pun specialiștii să verifice această problemă și dacă nu stă în picioare, să votăm această hotărâre, iar dacă stă în picioare, să acționăm ca atare. Eu cred că este o lipsă de comunicare între părți sau între specialiști. Degeaba punem de 10 ori pe ordinea de zi și de 10 ori nu votăm, dar nu discutăm de problema care generează nevrota acestui punct. Nu cred că de la PD sau de la alt partid ar fi cineva care n-ar dori să intre în administrația primăriei ștrandul.

D-na Coțolan – citește cap. VII.

Dl. Amza – contractul a fost cu o firmă, actul adițional cu o altă firmă. Să vină cu hârtie de la Registrul Comerțului că societatea nou înființată a preluat activul și pasivul.

Dl. Ciucu – raportul privind lichidarea S.C. Dunav Internațional este actul care reglementează aspecte cu privire la contractul de asociere unde se prevede că având în vedere aportul adus de către S.C. Dunav International Construct S.R.L. în baza contractului de asociere în participațiune nr. 15059 din 18.06.2001 încheiat între societate și CLML, în sumă de 459.309,09 conform raportului de expertiză efectuat în Dosar nr. 5657/30/2006 al Tribunalului Timiș asociatul unic și mandatarul său S.C. Anta Management Consulting S.R.L. se subrogă în drepturile societății dizolvate.

Dl. Amza – Dunav s-a dizolvat. Cine a preluat? Nu orice modificare trebuie aprobată de C.L.? Avem acceptul C.L.?

D-na Coțolan – suntem terți.

Dl. Ciucu – hotărârea care era pe ordinea de zi era tocmai în sensul acceptării de către C.L. a acestei modificări.

Dl. Pozsar – verificați ultima înregistrare în documentul cât a existat prima societate și momentul când a fost înființată a doua societate.

Dl. Bădina – în baza acordului acesta, el s-a înregistrat.

Dl. primar – dl. Pozsar – la 30 mai este eliberat documentul. Este documentul în vigoare de la Registrul Comerțului.

Dl. Ciucu – Anta Management a avut sediul în Braşov şi s-a transferat în Timiş în 2008.

Dl. Bădina – numărul de înregistrare era din 17.03.2006. După aceea şi-a făcut înregistrarea în Timiş.

D-na Coţolan – să completăm „în baza raportului privind lichidarea S.C. Dunav International Construct S.A.”.

Dl. Amza – în fiecare judeţ pot să dau firmei acelaşi nume. Firma de la Făgăraş nu are nimic cu cea de la Lugoj.

Dl. Bădina – ba da. Firma are un sediu social şi poate să aibă filiale şi agenţii în toată ţara.

Dl. Amza – de ce nu se cere de la Registrul Comerţului că într-adevăr asta este societatea?

Dl. primar – certificatul de la Registrul Comerţului este eliberat din mai 2008.

Dl. Amza – ne arătaţi un CUI care se poate fabrica oriunde, mai ales în copie, şi un contract de asociere.

Dl. primar – aşa putem găsi ceva de fiecare dată.

D-na Jivan – avem protocol cu Registrul Comerţului şi vă pot aduce orice informaţie doriţi.

D-na Coţolan – fiecare consilier primeşte un exemplar din hârtiile de la Registrul Comerţului.

Dl. Amza – este între Anta Braşov şi Anta Lugoj. Nu este între Dunav şi Anta.

D-na Jivan – aia scrie în actul de lichidare.

Dl. primar – cine îşi asumă? Că primăria a confirmat investiţii de 4 miliarde d-lui Tîmjală. 285 de milioane ne-ar costa platforma pe care o facem degeaba din banii publici în faţa ştrandului până se ia o decizie.

D-na Coţolan – vă supun la vot amendamentul d-lui Stanciu de amânare. Cine este pentru?

Se respinge cu 6 voturi pentru, 8 abţineri (d-nele Corbeanu, Ilie, Coţolan, d-nii Barboni, Ambrus, Stragea, Bădina, Pozsar, ) şi 2 voturi împotriva (d-nii Crăciunescu şi Dobra).

D-na Coţolan – supun la vot pct. 4. Cine este pentru?

Se respinge cu 12 voturi pentru şi 4 abţineri (d-nii Amza, Blidariu, Baboni, d-na Szucs).

Se trece la discutarea pct. 5 privind aprobarea vânzării către S.C. “BURG INFALIBIL” S.R.L. a terenului concesionat în suprafaţă de 1.700 m.p. situat în Lugoj, str. Tapiei, Fn., înscris în C.F. 930. L.R., nr. top. Cc 1331/15/b/3/2/1.

Comisiile – au avizat favorabil.

D-na Coţolan – supun la vot pct. 5. Cine este pentru?

Se respinge cu 11 voturi pentru şi 5 abţineri (d-nii Serendan, Amza, Stragea, Blidariu, d-na Szucs).

Se trece la discutarea pct. 6 privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Municipiului Lugoj în consiliile de administraţie ale unităţilor de învăţământ preuniversitar de stat.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Barboni – doresc la PP5 Micro 3.

Dl. Serendan – la Odobleja îl propun pe dl. Stanciu.

- la şcoala 2 îl propun pe dl. Amza.

- la PP 2 o propun pe d-na Szucs.

Dl. Ambrus – doresc la poz. 1.

- la poziţia 12 o propun pe d-na Corbeanu.

- la poziţia 13 îl propun pe dl. Gaidos.

Dl. Stanciu – la A. Vlaicu îl propun pe dl. Serendan.

Dl. Stragea – doresc la Haşdeu.

- la Branişte îl propun pe dl. Bădina.

- la şc. 3 o propun pe d-na Ilie.

- la A. Odeanu îl propun pe dl. Dobra.

- la PP4 îl propun pe dl. Crăciunescu.

Dl. Bădina – la şc. 4 o propun pe d-na Coţolan.

Dl. Bădina – la şc. 1 îl propun pe dl. Galescu.

- la şc. 12 îl propun pe dl. Martinescu.

D-na Coțolan – poate nu acceptă dl. Martinescu.

Se trece la vot secret. Comisia de validare a voturilor dă citire procesului-verbal întocmit în urma numărării voturilor. D-nii Stragea, Bădina, Galescu, Martinescu și Crăciunescu au fost validați cu câte 15 voturi pentru și 1 vot împotriva, iar ceilalți nominalizați au fost validați în unanimitate.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 6. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 78/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 7 privind cofinanțarea din bugetul local a proiectului “Pași spre o dezvoltare durabilă -- Elaborarea strategiei de dezvoltare a Municipiului Lugoj”.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Dobra – conform referatului făcut de Biroul Management, Proiecte Europene, propun modificarea titlului proiectului de hotărâre, după cum urmează: - dă citire referatului.

Dl. primar – contribuția C.L. este de 2%, la celelalte proiecte contribuția noastră este 40, 25, 20%. Aici contribuția noastră este minoră.

D-na Coțolan – supun la vot amendamentul d-lui Dobra privind modificarea titlului hotărârii proiectului de hotărâre. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot amendamentul d-lui Dobra privind conținutul art. 1. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot amendamentul d-lui Dobra privind conținutul art. 2. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 7. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 79/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 8 privind transmiterea în administrare către S.C. “Salprest ” S.A. a unei autogunoiere compactoare de 24 m<sup>3</sup> achiziționată în cadrul proiectului Phare „Lugojul, un oraș mai curat, mai european. Reabilitarea sistemului de gestionare a deșeurilor în municipiul Lugoj”.

Comisiile – au avizat favorabil.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 8. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 80/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 9 privind aprobarea vânzării unui teren în suprafață de 1.445 m.p, situat în municipiul Lugoj, str. Tapiei Fn, înscris în C.F. 10385 L.R.,nr. top Cc 1331/15/a/1/a/1/1/1/b.

Comisiile – au avizat favorabil.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 9. Cine este pentru?

Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri (d-nii Stanciu, Amza și Blidariu).

**Se adoptă Hotărârea nr. 81/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 10 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 133 din 29.06.2006 privind stabilirea nivelului alocației de hrană și a contribuției părinților la întreținerea copiilor în grădinițele din municipiul Lugoj.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. Barboni – pe adresele școlilor și a grădinițelor cu program prelungit a venit o listă de la Ministerul Sănătății prin care o serie de alimente sunt scoase din alimentația copiilor. În schimbul lor, trebuie cumpărate altele, care sunt mai scumpe, fapt ce a dus la majorarea alocației de hrană, respectiv de la 5 lei pentru grădinițele cu program prelungit la 6 lei/zi și de la 6 lei pentru grădinița săptămânală la 7 lei/zi.

Dl. Bădina – trebuie modificat și un articol. Să se aplice de la 1.10.2008.

Dl. Barboni – art. 3 (3.1) – fiecare grădiniță va depune la serviciul de specialitate al primăriei dosarele copiilor pentru subvenții, iar responsabilitatea revine educatorilor și cadrelor didactice.

- art. 4.1 Dosarele se vor verifica din punct de vedere juridic și va fi stabilită cota de subvenție pentru fiecare.

D-na Szabo – încerc să fac un pic o trecere în revistă de-a lungul anilor. Prin HG, Guvernul stabilea două lucruri: 1. nivelul alocației de hrană în grădinițe și creșe și 2. stabilea un nivel al nivelurilor părinților față de care se încasa o contribuție procentuală de la părinți. Lucrurile au mers până prin 1997 privind stabilirea alocației de hrană de către Guvern și până prin 2001 prin alocarea de sume de la bugetul de stat privind completarea vis-a-vis de cota pe care o plăteau părinții, completarea la alocația de hrană a copiilor din grădinițe. Din 2001 grădinițele n-au mai primit alocații de hrană și comitetele de părinți din grădinițe s-au văzut nevoite să stabilească la nivelul fiecărei grădinițe nivelul unei alocații de hrană și care, prin hotărârea comitetului de părinți la nivelul Lugojului, era plătită integral de către părinți. În această situație, în grădinițele cu program prelungit, vreo 6, și în cea cu program săptămânal, au fost 200 și ceva de locuri neocupate. În primăvara anului 2006 ne-am dat seama că familiile cu venituri reduse nu au posibilitatea să plătească acea alocație de hrană integrală. Mecanismul descris în Hotărârea 133 spune așa că fiecare grădiniță își preia dosarele ca și până în momentul când s-a emis această hotărâre la nivel local, preia dosarele cu actele prevăzute de pct. 3 din hotărârea respectivă și se cereau lunar veniturile părinților, anumite acte se cereau doar o dată pe an la depunerea dosarului, aceste grădinițe depuneau la centrul financiar de care depindeau lista cu copiii și salariile părinților și ce mai era prevăzut în anexa la 133, centrul financiar centraliza de la toate grădinițele sumele necesare, venea la Direcție, solicita suma, iar DASC solicita Direcției Economice a primăriei deschiderea contului pentru suma respectivă, solicitată lunar, de centrul financiar. Acesta a fost mecanismul până acum. Anul trecut a fost o majorare de alocație printr-o HCL și a fost stabilirea în funcție de salariul minim brut pe țară, a procentelor de contribuție a părinților. Anul acesta, în septembrie, s-a majorat iarăși salariul minim brut pe țară, iar prețul la alimente a crescut considerabil anul trecut și s-a venit din nou cu o mărire a alocației din grădinițe și cu încadrarea veniturilor părinților în funcție de salariul minim brut pe țară. Vis-a-vis de mecanismul expus de dl. Barboni, nu știu, să preluăm noi, să calculăm noi? Noi suntem doar plătitorii acestor sume. S-a schimbat doar finanțatorul. Prin HCL 133 s-a schimbat doar finanțatorul, nu mai plătește statul și părintele, plătește C.L. și părintele în funcție de niște venituri stabilite prin HCL.

Dl. primar – fiecare își face ce are la centrul financiar. Centrul financiar, prin lege, ne comunică suma necesară la persoanele care se încadrează. Noi eliberăm suma centrului financiar, centrul financiar are x grădinițe. Nu avem dreptul să verificăm noi dosarele.

Dl. Barboni – dosarele sunt verificate dosar cu dosar la DASC.

Dl. primar – de ajutorat, vă putem ajuta. Dar dvs. vreți să ne asumăm noi răspunderea totală.

Dl. Bădina – citește art. 3.2. și 3.3.

Dl. primar – centralizatorul, nu dosarele.

Dl. Bădina – grădinițele nu au juriști. Cine avizează din punct de vedere juridic?

Dl. primar – nici o școală nu are jurist. Dosarele sunt aprobate de comisia stabilită de Consiliul de Administrație.

Dl. Barboni – renunț la amendament.

Dl. Bădina – administratorul încasează contribuția bănească. Și legea casei și legea contabilității se încalcă. Art. 3 paragraful 2 – amendament – contribuția bănească privind alocația de hrană a copiilor se solicită de fiecare grădiniță prin serviciul de contabilitate, până în data de 15 a lunii în curs pentru luna următoare.

Dl. primar – proiectul de hotărâre este bine venit, se modifică în funcție de salariul minim brut. Celelalte reglementări sunt bune, funcționează bine, care prevăd ca noi să sprijinim de la bugetul local diferența necesară.

Dl. Bădina – proiectul rămâne.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 10. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 82/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 11 privind aprobarea proiectului tehnic și a Caietului de sarcini a lucrării instalație termică Casa de Cununii.

Comisiile – au avizat favorabil.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 11. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

**Se adoptă Hotărârea nr. 83/25.09.2008.**

Se trece la discutarea pct. 12 privind rectificarea bugetului local pe anul 2008.

Comisiile – au avizat favorabil.

Dl. primar – probabil o să facem și o extraordinară privind rectificarea. Deocamdată am primit 1,3 miliarde printr-o dispoziție a Consiliului Județean. După primirea sumei vom face o altă rectificare, aici sunt cele 4 miliarde care au venit pentru investiții la Tapia, la grădinița de pe Caransebeșului și la clădirea veche de la Hașdeu. Avem o sarcină de a-i cheltui până în decembrie. Va trebui să facem achizițiile foarte rapid. La învățământ, pe lângă cele 10 miliarde pe care le-am dat, a apărut și această sumă.

D-na Coțolan – anexa 1 Venituri – vă propun majorarea totalului cu suma de 385.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – Venituri fiscale – diminuarea sumei cu 15.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – DITEB – diminuarea cu 15.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – cap. IV Subvenții – majorarea cu 400.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – anexa 2 Cheltuieli – majorarea cu 400.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – diminuarea la cap. Economii cu 15.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – la cap. 65.02 – se diminuează economiile cu 15.000 RON și majorarea cu 400.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – anexa 3 Investiții. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – aprobarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral din venituri proprii. Este vorba de o suplimentare de 140.000 RON. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

D-na Coțolan – supun la vot pct. 12. Cine este pentru?

Se aprobă cu 15 voturi pentru și o abținere (dl. Amza).

**Se adoptă Hotărârea nr. 84/25.09.2008.**

La pct. II, III și IV nu sunt discuții.

Nemaifiind discuții, d-na Coțolan declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
cons. jr. Voichița Coțolan

SECRETAR  
cons. jr. Dan Ciucu